BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1523-8/21
Mostar, 05.08.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja HIFA PETROL d.o.o. Sarajevo, žalba broj JN-2418/21 od 26.05.2021. godine koja je izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja za lot 1 i 2 broj 2731/21 od 17.05.2021. godine za predmet nabave: *Nabava goriva,* ugovornog tijela JKP Vodovod i kanalizacija d.o.o. Tuzla, na temelju članka 93. stavak (7), 104. i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) i članka 230 stavak (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici vijeća I održanoj 08.05.2021. godine, donosi

R J E Š E N J E

1. **Usvaja se** žalba i poništava Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja za lot 1 i 2 broj 2731/21 od 17.05.2021. godine, te se predmet vraća ugovornom tijelu na ponovno odlučivanje.
2. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovo tijelo će donijeti posebno rješenje.

O b r a z l o ž e n j e

JKP Vodovod i kanalizacija d.o.o. Tuzla, (u daljem tekstu: Ugovorno tijelo), je pokrenulo otvoreni postupak za predmet nabave: *Nabava goriva,* za koju je obavijest o nabavi objavljena na Portalu javnih nabava broj: 1149-1-1-42-3-24/21 od 22.04.2021. godine. Žalitelj je izjavio žalbu ugovornom tijelu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja za lot 1 i 2 broj 2731/21 od 17.05.2021. godine. Ugovorno tijelo žalbu uz izjašnjenje prosljeđuje ovome tijelu, kod koga je zaprimljena dana 04.06.2021. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršena je dana 18.06.2021. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:
Na osnovu člana 99. i člana 101. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine ("Službeni glasnik BiH broj: 39/14), u zakonu ostavljenom roku, blagovremeno podnosimo slijedeću žalbu

protiv Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 2731/21 od 17.05.2021. godine zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja.
Ugovorni organ JKP "VODOVOD I KANALIZACIJA" D.O.O. TUZLA je putem otvorenog postupka na portalu javnih nabavki dana 22.04.2021. godine objavio tender za javnu nabavku goriva, broj obavještenja o nabavci 1 149-1-1-42-3-24/21. Dana 17.05.2021. godine smo primili Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 2731/21 od 17.05.2021. godine u kojoj se navodi da se ugovor za LOT 1 i LOT 2 dodjeljuje ponuđaču „KOPEX SARAJ LIĆ" d.o.o. Srebrenik.
Dana 24.05.2021. godine smo izvršili uvid u ponude ponuđača „KOPEX SARAJLIĆ" d.o.o. Srebrenik i „HOLDINA" d.d. Sarajevo kojom prilikom smo uočili sljedeće:
1.Ponuđač „KOPEX SARAJLIĆ" d.o.o. Srebrenik je u svojoj ponudi za LOT 1 i LOT 2 dostavio Izvještaj o računima poslovnog subjekta izdatog od strane Centralne banke BiH i Potvrdu o solventnosti izdatu od strane Intesa Sanpaolo banka.
Smatramo da dostavljeno nije u skladu sa tačkom 4.6 tenderske dokumentacije pod a) koja propisuje: 4.6 Ponuđači shodno članu 47. ZJN-a BIH (Ekonomska i Finansijska sposobnost ponuđača) moraju zadovoljiti sljedeće minimalne uslove:
a) Da je ponuđač solventan, odnosno da njegovi računi nisu bili blokirani zadnja 3 (tri) mjeseca prije prijave na javni poziv.
Dakle, prema citiranoj tački tenderske dokumentacije proizlazi da je obaveza ponuđača bila da u svojoj ponudi dostavi dokaz za sve aktivne račune da isti nisu bili blokirani zadnja 3 mjeseca prije prijave na javni poziv što ponuđač „KOPEX SARAJLJĆ" d.o.o. Srebrenik nije učinio. Naime, ponuđač „KOPEX SARAJL1C" d.o.o. Srebrenik ima više aktivnih računa i za sve je bio obavezan dostaviti dokaz da isti nisu bili blokirani zadnja 3 mjeseca, obzirom da se zahtijevano ne može vidjeti iz izvještaja koji je izdala Centralna banka BiH.

2. Ponuđač „KOPEX SARAJLIC" d.o.o. Srebrenik nije u svojoj ponudi dokazao uspješnu realizaciju najmanje dva ugovora u posljednje tri godine kako je to traženo tačkom 4.8 i 4.9 tenderske dokumentacije pod a). Naime, ponuđač „KOPEX SARAJL1Ć" d.o.o. Srebrenik je dokazao uspješnu realizaciju samo za dvije godine 2019. i 2020., a ne i za 2018. godinu kako je to traženo tenderskom dokumentacijom.

3. Ponuđač „KOPEX SARAJL1C" d.o.o. Srebrenik je u svojoj ponudi za LOT 2 u Obrascu za cijenu ponude za proizvođača naveo INA d.d. Zagreb Rafinerija Rijeka. Međutim, u Certifikatu o inspekciji izdato od strane Inspekt - RGH d.o.o. Sarajevo broj: 257/21 od 29.04.2021. godine za Isporučioca je navedeno Rafinerija Pančevo.
Dakle, proizilazi da se naziv proizvođača naveden u Obrascu za cijenu ponude i u Certifikatu o inspekciji ne slaže, samim tim smatramo da ponuđač „KOPEX SARAJL1Ć" d.o.o. Srebrenik nije u Obrascu dao tačne informacije, te je ponudu istog trebalo odbaciti kao neprihvatljivu.

4. Ponuđač „HOLDINA" d.d. Sarajevo je u svojoj ponudi za LOT 1 i LOT 2 dostavio nacrt Ugovora- Aneks 5. Međutim, nacrt ugovora koji je ponuđač „HOLDINA" d.d. Sarajevo dostavio u svojoj ponudi za LOT 1 i LOT 2 nije u skladu sa izmijenjenim nacrtom ugovora koji je ugovorni orgna objavio na portalu javnih nabavki u Rješenju o izmjeni tenderske dokumentacije broj: 2289/21 od 26.04.2021. godine. Naime, razlika je u članu 1. nacrta ugovora. U ugovoru koji je ponuđač „HOLDINA" d.d. Sarajevo dostavio u svojoj ponudi je navedeno:

Predmet ugovora je nabavka Dizel goriva I benzina LOT_____ (udaljem tekstu: gorivo) koji će se isporučivati na benzinskim stanicama davaoca usluge od kojih se barem jedna nalazi u krugu max 5 km udaljenom od tehničke službe ugovornog organa, ul. 18. Hrvatske brigade 45 Tuzla.
Međutim, u izmijenjenom ugovoru je navedeno:
Predmet ugovora je nabavka Dizel goriva i benzina LOT_____ (udaljem tekstu: gorivo) koji će se isporučivati na benzinskim stanicama na području Grada Tuzla.
Obzirom, daje ugovorni organ izvršio izmjenu ugovora obaveza ponuđača „HOLDINA" d.d. Sarajevo je bila da u ponudi dostavi izmijenjeni nacrt ugovora - Aneks 5 što isti nije učinio.
Također niti izjave iz tačke 4.9 tenderske dokumentacije pod b) i d) koje je ponuđač „HOLDINA" d.d. Sarajevo dostavio u svojoj ponudi nisu u skladu sa izmjenom tenderske dokumentacije objavljene na portalu javnih nabavki.

5. Ponuđač HOLDINA d.d. Sarajevo je u svojoj ponudi za LOT 1 i LOT 2 dostavio Izvještaj o računima poslovnog subjekta izdatog od strane Centralne banke BiH.
Smatramo da dostavljeno nije u skladu sa tačkom 4.6 tenderske dokumentacije pod a) koja propisuje: 4.6 Ponuđači shodno članu 47. ZJN-a BIH (Ekonomska i Finansijska sposobnost ponuđača) moraju zadovoljiti sljedeće minimalne uslove:
a) Da je ponuđač solventan, odnosno da njegovi računi nisu bili blokirani zadnja 3 (tri) mjeseca prije prijave na javni poziv.
Dakle, prema citiranoj tački tenderske dokumentacije proizlazi da je obaveza ponuđača bila da u svojoj ponudi dostavi dokaz za sve aktivne račune da isti nisu bili blokirani zadnja 3 mjeseca prije prijave na javni poziv što ponuđač „HOLDlNA" d.d. Sarajevo nije učinio. Naime, ponuđač „HOLDlNA" d.d. Sarajevo ima više aktivnih računa i za sve je bio obavezan dostaviti dokaz da isti nisu bili blokirani zadnja 3 mjeseca, obzirom da se zahtijevano ne može vidjeti iz izvještaja koji je izdala Centralna banka BiH.
Ukoliko Ugovorni organ smatra daje žalba osnovana tražimo da postupi u skladu sa članom 100. stav 3. ZJN BiH i donese novu odluku ili rješenje. Međutim, ukoliko Ugovorni organ smatra daje žalba neosnovana tražimo da postupi u skladu sa članom 100. stav 5. ZJN BiH i istu proslijedi URZ-u. Podnosilac žalbe, temelji ovu žalbu na pogrešno i nepotpuno utvrđenom činjeničnom stanju, zbog čega na kraju predlaže da Ured za razmatranje žalbi, usvoji žalbu i postupi u skladu sa ovlaštenjima propisanim ZJN BiH. Ukoliko URŽ utvrdi daje žalba žalioca osnovana, podnosilac žalbe posebno zahtjeva povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju navodi:
U skladu sa članom 100. stav 5) Zakona o javnim nabavkama BiH. Ugovorni organ dostavlja Izjašnjenje na žalbu ponuđača : HIFA-PETROL d.o.o. Sarajevo izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 2731/21 od 17.05.2021. godine.
JKP „Vodovod i kanalizacija" d.o.o. Tuzla kao ugovorni organ izjašnjava se na navode iz Žalbe ponuđača HIFA-PETROL d.o.o. Sarajevo te utvrđuje daje ista u cijelosti neosnovana.
Žalitelj u žalbi navodi da je nakon uvida u ponude utvrdio da je ponuđač KOPEX SARAJLIĆ d.o.o. Srebrenik u svojoj ponudi za LOT 1 i LOT 2 dostavio Izvještaj o računima poslovnog subjekta izdatog od Centralne banke BiH i Potvrdu o solventnosti izdatu od strane Intesa Sanpaolo banke, te smatraju da dostavljeno nije u skladu sa tačkom 4.6 tenderske dokumentacije.

Naime žalitelj tačku 4.6 i 4.7 tenderske dokumentacije tumači na način da su ponuđači bili dužni pored Izvještaja o računima Centralne banke dostaviti i potvrde o solventnosti svih banaka kod kojih imaju otvorene račune.
Međutim žalitelj navedene tačke tenderske dokumentacije pogrešno tumači, jer je tačkom 4.7 tenderske dokumentacije jasno precizirano da su ponuđači kao dokaz ekonomske i finansijske sposobnosti dužni dostaviti Izvještaj o računima pravne osobe - ponuđača iz jedinstvenog registra transakcijskih računima Centralne banke BiH, a samo u slučaju da se na Izvještaju Centralne banke nalazi račun koji je aktivan manje od 3 (tri) mjeseca, dostavljaja se potvrda poslovne Banke kod koje je račun otvoren.
Iz navedenog proizlazi da ukoliko na Izvještaju Centralne banke nema računa koji su aktivni manje od 3 mjeseca ponuđači su bili dužni dostaviti samo Izvještaj Centralne banke bez potvrda banaka kod kojih su računi otvoreni.
Obzirom da ponuđač KOPEX SARAJLIĆ d.o.o. Srebrenik na Izvještaju Centralne banke BiH nema računa koji su aktivni manje od 3 mjeseca nije bio ni dužan dostavljati potvrde poslovnih banaka kod kojih ima otvorene račune.
Članom 44. stav 1 Zakona o javnim nabavkama BiH ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14) propisano je da ugovorni organ provjerava i ocjenjuje da lije kandidat/ponuđač pouzdan i sposoban da izvrši ugovor u skladu sa uslovima utvrđenim u tenderskoj dokumentaciji.
Članom 57. stav 1. propisano je da se u postupku javne nabavke kandidat/ponudač pridržava zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije.
Ukoliko ponuđači imaju nedoumice u vezi sa postavljenim uslovima, tj. ako žalitelju nisu bile jasne tačke 4.6 i 4. 7 tenderske dokumentacije imao je mogućnost postaviti upit ugovornom organu i tražiti pojašnjenje.
Dakle, u konkretnom slučaju, budući da je tenderskom dokumentacijom tražen dokaz ekonomske i finansijske sposobnosti Izvještaj o računima pravne osobe - ponuđača iz jedinstvenog registra transakcijskih računa Centralne banke BiH, a samo u slučaju da se na Izvještaju Centralne banke nalazi račun koji je aktivan manje od 3 (tri) mjeseca i potvrda poslovne Banke kod koje je račun otvoren, navode žalbe u tom pogledu smatramo neosnovanim, jer je pregledom i ocjenom ponuda utvrđeno da svi ponuđači ispunjavaju navedeni uslov.
Žalbeni navod da ponuđač KOPEX SARAJLIĆ d.o.o. nije u svojoj ponudi dokazao uspješnu realizaciju najmanje dva ugovora u posljednje tri godine kako je to traženo tačkom 4.8 i 4.9 tenderske dokumentacije također smatramo neosnovanim.
Naime tačkom 4.9 tenderske dokumentacije traženo je:
Spisak izvršenih ugovora u posljednje 3 godine ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je ponuđač registrovan odnosno počeo sa radom prije manje od 3 godine, sa ukupnim vrijednosnim iznosima, datumima i primaocima uz osiguranje dokumenata u formi potvrda o uspješno izvršenim ugovorima (isporučenim robama), za najmanje 2 (dv a) ugovora, koje su izdate od druge ugovorne strane a koje moraju sadržavati sljedeće podatke:

1) Naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata
2) Predmet ugovora
3) Vrijednost ugovora
4) Vrijeme i mjesto izvršenja ugovora
5) Navode o uredno izvršenim ugovorima

U slučaju da se takva potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne strane koja nije ugovorni organ, vrijedi izjava privrednog subjekta o uredno izvršenim ugovorima, uz predočavanje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde osiguraju. (Za sve lotove)
Žalitelj ponovo pogrešno zaključuje da dva ugovora koja se traže u posljednje tri godine moraju biti iz svake godine posebno, međutim iz navedene tačke tenderske dokumentacije sasvim je jasno da je potrebno dostaviti kao dokaz uspješne realizacije ugovora dva ugovora u posljednje tri godine, bez obzira da li su ta dva ugovora iz iste godine ili u dvije različite godine bitno je da su ugovori iz posljednje tri godine. Kako se traže dva ugovora u posljednje tri godine ponuđači su bili dužni dva ugovora dostaviti iz lulo koje od godina 2018., 2019 i 2020., a ne kako to zaključuje žalitelj da dostave tri ugovara za svaku godinu posebno. Obzirom da je tačkom 4.9 tenderske dokumentacije pod a) tražen spisak izvršenih ugovora u posljednje 3 godine uz osiguranje dokumenata u formi potvrda o uspješno izvršenim ugovorima (isporučenim robama), za najmanje 2 (dva) ugovora, koje su izdate od druge ugovorne strane .navode žalbe u tom pogledu smatramo neosnovanim, jer je pregledom i ocjenom ponuda utvrđeno da svi ponuđači ispunjavaju navedeni uslov.
Žalitelj također navodi da ponuđač KOPEX SARAJLIĆ d.o.o. Srebrenik u svojoj ponudi za LOT 2 u Obrascu za cijenu ponude kao proizvođača navodi INA d.d. Zagreb Rafinerija Rijeka, a u Certifikatu o inspekciji izdatoj od strane Inspekt-RGH d.o.o. Sarajevo broj 257/21 od 29.04.2021. god. za isporučioca je navedeno Rafinerija Pančevo, pa samim tim smatraju da ponuđač KOPEX SARAJLIĆ d.o.o. Srebrenik nije dao točne podatke u Obrascu za cijenu ponude.
Tačkom 4.9 c) traženo je Uvjerenje (certifikat) o ispitivanju kvaliteta goriva koje je izdala ovlaštena ustanova (nadležno tijelo), ne starije od tri mjeseca računajući od dana dostave ponude, što je ponuđač KOPEX SARAJLIĆ d.o.o. Srebrenik i dostavio.
Nigdje nije navedeno ni traženo da uzorak koji se ispituje mora biti od proizvođača koji je naveden u obrascu za cijenu ponude, jer je poznata činjenica da se naftni derivati dobavljaju od različitih rafinerija i skladišta iz kojih gorivo prodaju veletrgovci, tako da je gorivo u rezervoaru ponuđača već pomiješano, ali se zna kvalitet istog jer svaki novi istovar u rezervoar zahtijeva novo uzorkovanje kvalitete.
Tako da je očigledno ponuđač KOPEX SARAJLIĆ d.o.o. Srebrenik dostavio certifikat zadnjeg uzorkovanja. Smatramo da je ponuda ponuđača KOPEX SARAJLIĆ d.o.o. Srebrenik ispravna, da je dokazana kvaliteta goriva koju ponuđač trenutno ima na svojim benzinskim pumpama, odnosno da su postupili u skladu sa zahtjevima tenderske dokumentacije i dostavili sve što je traženo, te da nema osnova za diskvalifikaciju istog.
Rubrika obrasca za cijenu ponude "Proizvođač" je više informativnog karaktera te smatramo da kao takva ne utiče na kvalifikaciju ponuda kao prihvatljive ili ne prihvatljive, te nije ni mogla biti razlog za odbijanje ponude kao neprihvatljive.
Žalbeni navod da je ponuđač HOLDINA d.o.o. Sarajevo u svojoj ponudi za LOT 1 i 2 dostavio Nacrt ugovora Aneks 5 koji nije u skladu sa izmijenjenom tenderskom dokumentacijom također smatramo neosnovanim.
Naime ugovorni organ je izmijenio tendersku dokumentaciju te umjesto zahtjeva da ponuđač posjeduje ili ima ugovorene poslovne odnose s poslovnim subjektom koji ima jednu benzinsku stanicu u krugu max. 5 km od zgrade tehničke službe JKP "Vodovod i kanalizacija" d.o.o. Tuzla ul. 18. Hrvatske brigade 45, tražio da ponuđač ima barem jednu benzinsku stanicu na području Grada Tuzla.
Obzirom da je ponuđač HOLDINA d.o.o. uz ponudu dostavio prvobitni nacrt ugovora i Izjavu da posjeduje benzinsku stanicu u krugu max. 5 km od zgrade tehničke službe JKP "Vodovod i

kanalizacija" d.o.o. Tuzla ul. 18. Hrvatske brigade 45 smatra se da su ispunili traženi zahtjev, jer nude više nego je traženo tenderskom dokumentacijom.
Benzinska stanica koja je u krugu od 5 km od zgrade tehničke službe JKP "Vodovod i kanalizacija" d.o.o. Tuzla ul. 18. Hrvatske brigade 45 je naravno na području Grada Tuzla, tako da nikako po tom osnovu ne mogu biti diskvalifikovani.
Sto se tiče žalbenog navoda koji je istaknut i za ponudu ponuđača KOPEX SARAJLIĆ d.o.o. Srebrenik i za ponudu ponuđača HOLDINA d.o.o. Sarajevo, a koji se odnosi na tačku 4.6 i 4.7 tenderske dokumentacije ponovo navodimo isto obrazloženje:
Žalitelj tačku 4.6 i 4.7 tenderske dokumentacije tumači na način da su ponuđači bili dužni pored Izvještaja o računima Centralne banke dostaviti i potvrde o solventnosti svih banaka kod kojih imaju otvorene račune.
Međutim žalitelj navedene tačke tenderske dokumentacije pogrešno tumači, jer je tačkom 4.7 tenderske dokumentacije jasno precizirano da su ponuđači kao dokaz ekonomske i finansijske sposobnosti dužni dostaviti Izvještaj o računima pravne osobe - ponuđača iz jedinstvenog registra transakcijskih računa Centralne banke BiH, a samo u slučaju da se na Izvještaju Centralne banke nalazi račun koji je aktivan manje od 3 (tri) mjeseca, dostavlja se potvrda poslovne Banke kod koje je račun otvoren.
Iz navedenog proizlazi da ukoliko na Izvještaju Centralne banke nema računa koji su aktivni manje od 3 mjeseca ponuđači su bili dužni dostaviti samo Izvještaj Centralne banke bez potvrda banaka kod kojih su računi otvoreni.
Obzirom da ponuđač HOLDINA d.o.o. Sarajevo na Izvještaju Centralne banke BiH nema računa koji su aktivni manje od 3 mjeseca nije bio ni dužan dostavljati potvrde poslovnih banaka kod kojih ima otvorene račune.
Članom 44. stav 1. Zakona o javnim nabavkama BiH ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14) propisano je da ugovorni organ provjerava i ocjenjuje da li je kandidat/ponuđač pouzdan i sposoban da izvrši ugovor u skladu sa uslovima utvrđenim u tenderskoj dokumentaciji.
Članom 57. stav 1. propisano je da se u postupku javne nabavke kandidat/ponuđač pridržava zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije.
Ukoliko ponuđači imaju nedoumice u vezi sa postavljenim uslovima. tj. ako žalitelju nisu bile jasne tačke 4.6 i 4. 7 tenderske dokumentacije imao je mogućnost postaviti upit ugovornom organu i tražiti pojašnjenje.
Dakle, u konkretnom slučaju, budući da je tenderskom dokumentacijom tražen dokaz ekonomske i finansijske sposobnosti Izvještaj o računima pravne osobe - ponuđača iz jedinstvenog registra transakcijskih računa Centralne banke BiH, a samo u slučaju da se na Izvještaju Centralne banke nalazi račun koji je aktivan manje od 3 (tri) mjeseca i potvrda poslovne Banke kod koje je račun otvoren, navode žalbe u tom pogledu smatramo neosnovanim, jer je pregledom i ocjenom ponuda utvrđeno da svi ponuđači ispunjavaju navedeni uslov.
Ugovorni organ je u skladu sa zahtjevima tenderske dokumentacije pregledao i rangirao pristigle ponude, te smatra da nije ni jednog ponuđača prilikom pregleda i ocjene ponuda doveo u neravnopravan položaj naspram drugih ponuđača, te da su svi ocijenjeni u skladu sa postavljenim zahtjevima.
Tokom postupka ponuđači nisu tražili pojašnjenja tenderske dokumentacije, a žalitelj je uložio i žalbu na tendersku dokumentaciju u kojoj nije tražio nikakva pojašnjenja vezana za tačke 4.6.4.7,4.8 i 4.9 tenderske dokumentacije.

Iz svega navedenog proizlazi da navodi žalitelja nisu osnovani. Žalitelj nije dokazao postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa za podnošenje žalbe ili povreda postupka. Obzirom da je ugovorni organ u cijelosti postupio u skladu sa zakonom o javnim nabavkama, predlaže se naslovu da predmetnu Žalba Žalitelja odbije kao neosnovanu.

U skladu s člankom 94. stavak 3. Zakona o javnim nabavama Žalitelj je aktom broj JN2-03-07-1-1523-4/21 od 07.06.2021. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom. Žalitelj se nije dodatno očitovao.

U skladu s člankom 94. stavak 2. i 3. Zakona o javnim nabavama izabrani ponuditelj je aktom broj JN2-03-07-1-1523-5/21 od 07.06.2021. godine obaviješten o vođenju postupka po žalbi Žalitelja, te mu je omogućeno da se očituje o istoj. Izabrani ponuditelj se aktom broj 01-579/21 od 18.06.2021. godine očitovao na žalbu žalitelja u kojem navodi:

U skladu sa članom 94.stav (2) i (3) ZJN BiH dajemo odgovor na žalbu žalioca HIFA PETROL d.o.o. Sarajevo i na Izjašnjenje UO JKP ."Vodovod i kanalizacija Tuzla" d.o.o. Tuzla (br.3409/21 od 31.05.2021 .godine).
1. Ugovorni organ se u svom Izjašnjenju na žalbu HIFA PETROL d.o.o. korektno izjasnio na sve žaliočeve navode i nemamo primjedbi na ovo Izjašnjenje.
2. Što se tiče Izjašnjenja na navode žalioca HIFA PETROL. Sarajevo pod tačkom 1. želimo samo naglasiti da žalitelj očito nije ni pročitao tendersku dokumentaciju.
Naime, UO u tački 4.7 TD je bio izričit:
Potrebni dokazi u cilju ocjene ekonomske i finansijske sposobnosti ponuđača:
a) Izvještaj o računima pravne osobe- ponuđača iz jedinstvenog registra transakcijskih računa CB BiH. U slučaju da se na Izvještaju CB nalazi račun koji je aktivan najmanje od 3 (tri) mjeseca, dostavlja se potvrda poslovne banke kod koje je račun otvoren kao dokaz da isti nije bio blokiran u okviru od najmanje 3 (tri) mjeseca.
Naši svi računi su aktivni od trenutka otvaranja istih (nikad nisu bili blokirani). Zadnji aktivni račun je otvoren 02.11.2018.godine.
Da je kojim slučajem UO u TD naveo da traži dokaze da su računi kod svih poslovnih banaka solventni i tada bi bio dovoljan Izvještaj Centralne banke BiH, samo bi uz Izvještaj slijedio i Izvještaj o istoriji statusa računa poslovnog subjekta (Izvještaj PSP2) u kojem bi bilo naznačeno datum i vrijeme trajanja eventualne blokade od otvaranja računa do trenutka štampanja Izvještaja CB. Također da je žalioc pročitao Zakon o unutrašnjem prometu (Sl. novine F BiH 48/15 i 79/15) kao i Odluku CB o Jedinstvenom registru računa poslovnih subjekata u BiH (br. odluke UV-122-01-76/18 od 29.08.2018.godine) bilo bi mu savršeno jasno da Potvrda Intesa San Paolo Banke (kod koje se vodi naš glavni račun) da glavni račun nije bio blokiran zadnjih 12 mjeseci dokazuje da nijedan račun svih poslovnih banaka kod kojih imamo otvorene račune nisu bili blokirani, odnosno ponuđač Kopex-Sarajlić je u navedenom periodu bio solventan tj. ako trenutno na bilo kojem računu nije bilo sredstava, plaćanje dospjelih obaveza bi bilo izvršeno sa glavnog računa poslovnog subjekta (ako na glavnom računu nije bilo dovoljno sredstava onda bi Banka kod koje se vodi glavni račun u svojoj Potvrdi navela da je glavni račun bio u tom periodu blokiran, a iz ove Potvrde se vidi da smo bili solventni u prethodnih 12 mjeseci. Ovo samo navodimo kao dokaz da žalilac uopšte ne poznaje zakonsku regulativu koja reguliše platni promet u BiH).

3. Tvrdnja žalioca da su ponuđači bili dužni dostaviti dokaze o realizaciji najmanje dva ugovora u svakoj od posljednje 3 (tri) godine (znači ukupno 6 ugovora u posljednje 3 godine) govori da je žalioc najvjerovatnije koristio TD koju nisu imali drugi ponuđači.
Naime, u TD koju smo mi koristili decidno piše da smo dužni osigurati potvrdu o uspješno realizovana najmanje 2 ugovora u posljednje 3 godine. Da je UO želio dokaze kako tvrdi žalioc onda bi u TD bilo navedeno da je ponuđač dužan dostaviti dokaze o realizaciji po 2 ugovora u svakoj od posljednje 3 godine. Očito UO to nije želio, a kako je žalioc iskonstruisao (izmislio) šta piše u TD vjerovatno zna samo on (odnosno možda u njegovoj TD i ,"piše" da treba dostaviti po 2 ugovora za svaku od posljednjih 3 godine).
4. UO je u tačkama 4.8.c i 4.9. c zahtijevao da ponuđač redovno vrši kontrolu motornih goriva u ovlaštenoj ustanovi za ispitivanje kvalitete goriva i kao dokaz je tražio uvjerenje (certifikat) o ispitivanju kvaliteta goriva koje izdaje ovlaštena ustanova.
UO nije tražio u TD da mu se dostavi certifikat goriva za gorivo iz zemlje porijekla koja je navedena u obrascu za cijenu goriva (Aneks 3).
UO očito bolje poznaju zakonsku regulativu kontrole kvaliteta goriva u BiH iako je to komunalno preduzeće od žalioca koji se bavi prometom naftnih derivata više od 20 godina i ima u posjedu preko 40 benzinskih pumpi i ujedno je uvoznik.
Naime, redovna kontrola kvaliteta goriva u F BiH je u nadležnosti Federalnog ministarstva energetike i Federalnog inspektorata i kontrola je obavezna prilikom uvoza, proizvodnje i distribucije naftnih derivata i oni određuju broj uzoraka za kontrolu dva puta godišnje (u zimskom i ljetnom periodu), a broj uzoraka zavisi od količine prodatog goriva u prethodnoj godini (mjesto, vrijeme uzorkovanja i porijeklo robe ne određuje distributer već FM Energetike (našoj firmi se određuje godišnje ispitivanje goriva sa 30 do 40 uzoraka, a žaliocu preko 300 uzoraka, a ovlaštena kuća ne navodi čije je pomiješano gorivo u podzemnom rezervoaru, već samo navodi porijeklo zadnje isporuke, a certifikat izdaje za pomiješano gorivo od više isporučioca (može se desiti da je ispitivani uzorak mješavina goriva od 10 isporučioca a može se slučajno dogoditi (ako je cisterna na benzinskoj pumpi prazna) da to bude samo posljednji isporučioc). Ovlaštena kuća potvrđuje da kvalitet odgovara ili ne odgovara BAS standardu i Odluci o kvalitetu goriva.
Da je kojim slučajem UO zahtijevao da se dostavi certifikat od posljednje isporuke na benzinsku pumpu u Gradu Tuzla, mi bi to i dostavili (ali bi uzorak ovlaštena kontrolna kuća uzela iz autocisterne prije istovara, iako takav uzorak ne daje stvarno stanje kvalitete goriva na pumpnom automatu već samo u posljednjoj isporuci u autocistemi. Pošto bi prezentovanje ovakvog certifikata bila najobičnija glupost (jer uzorak ne daje stvarno stanje) UO je ispravno postupio i tražio je da se kontrola kvaliteta goriva koje koristi ponuđač vrši redovno (najmanje jednom u posljednja 3 mjeseca) i da isto odgovara važećim standardima i Odluci o kvalitetu goriva. UO uopšte nije bitno iz koje je zemlje porijeklo goriva, već ga interesuje samo kvalitet goriva i da li se kontrola vrši redovno što smo našim certifikatom za dizel i BMB-95 i dokazali).
UO bi mogao biti zainteresovan za zemlju porijekla da smo mi u našoj ponudi naveli da koristimo preferencijalni tretman domaćeg pa bi navode iz našeg obrasca za cijenu ponude UO mogao koristiti za kontrolu tokom realizacije ugovora, da li je to gorivo domaćeg porijekla, zemlje CEFT-e ili neke druge zemlje. Pošto se ovdje ne radi o korištenju preferencijalnog tretmana domaćeg onda UO nije potrebno dokazivati zemlju porijekla goriva.
Činjenicu (koju smo imali zemlju porijekla goriva) u toku realizacije ugovora nismo dužni dokazivati UO već samo kvalitet isporučenog goriva. Porijeklo goriva koje će se koristiti u toku realizacije ugovora niko ko ne koristi preferencijalni tretman domaćeg ne mora dokazivati, pa i

sam žalioc. Ako tvrdi da je njegov certifikat dobiven za gorivo koje se nalazi na njegovoj pumpi isključivo iz zemlje porijekla navedenoj na obrascu za cijenu goriva je najobičniji falsifikat, te bi UO bio dužan odbaciti njegovu ponudu kao neprihvatljivu.
Prema tome certifikat kontrolne kuće ne utvrđuje porijeklo robe koja se toči na benzinskoj pumpi već dokazuje da li je gorivo u skladu sa BAS standardima i Odlukom o kvalitetu naftnih derivata i zadnju isporuku na benzinsku pumpu (iako ovu činjenicu kontrolna kuća nije dužna navesti).
Iz svega ovog je vidljivo da je jedini cilj žalioca da opstruiše proces javne nabavke ovog UO i da se proces ove nabavke oduži što više kako bi on mogao nastaviti protivzakonito isporučivati gorivo po Ugovoru koji je žalioc imao sa UO i koji je već istekao.
Mi smo više nego ubijeđeni da žalioc neće uplatiti odgovarajuću taksu i naknadu za žalbu i da će njegovu žalbu URŽ odbaciti kao neurednu (ovo je poznato i URŽ pošto ovaj ponuđač upućuje žalbe na svaku Odluku gdje on nije izabran za najpovoljnijeg ponuđača).
Imajući u vidu sve naprijed navedeno smatramo da je žalba HIFA PETROL d.o.o. Sarajevo neosnovana te da će URŽ istu odbiti i naložiti UO da nastavi postupak dodjele ugovora najpovoljnijem ponuđaču.

Sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo je utvrdilo da je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je djelomično osnovana.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak. Utvrđeno je da su žalbeni navodi žalitelja djelomično osnovani, te da se žalba usvaja.

U prvom žalbenom navodu žalitelj navodi kako je izabrani ponuditelj za Lot 1 i 2 dostavio Izvještaj o računima izdat od strane Centralne banke BiH i Potvrdu o solventnosti izdanu od Intesa Sanpaolo banke, a što žalitelj smatra nije sukladno točki 4.6. TD, odnosno izabrani ponuditelj je bio u obavezi dostaviti dokaz za sve aktivne račune da nisu blokirani u zadnja 3 mjeseca prije prijave na javni poziv, a isto se ne može vidjeti iz izvještaja koji je izdala Centralna banka.

S tim u vezi ovo tijelo je uvidom u točku 4.6 i 4.7 TD utvrdilo kako je istim propisano:
4.6 Ponuditelji shodno članku 47. ZJN-a BIH (Ekonomska i Financijska sposobnost ponuditelja) moraju zadovoljiti sljedeće minimalne uvjete:
a) Da je ponuditelj solventan, odnosno da njegovi računi nisu bili blokirani zadnja 3 (tri) mjeseca prije prijave na javni poziv.
4.7 Potrebni dokazi u cilju ocjene ekonomske i financijske sposobnosti ponuditelja:
a) Izvještaj o računima pravne osobe - ponuditelja iz jedinstvenog registra transakcijskih računa Centralne banke BiH. U slučaju da se na Izvještaju Centralne banke nalazi račun koji je aktivan manje od 3 (tri) mjeseca, dostavlja se potvrda poslovne Banke kod koje je račun otvoren kao dokaz da isti nije bio blokiran u okviru od najmanje 3 (tri) mjeseca.

Uvidom u ponudu izabranog ponuditelja za Lot 1 i 2 utvrđeno je kako je na stranici 34. i 35. dostavljen Izvještaj o računima poslovnog subjekta izdat od Centranle banke BiH od 27.04.2021. godine u kojem je navedeno 9 računa od kojih su 2 ugašena (NLB Banka d.d. Sarajevo i UniCredit Banka d.d. Sarajevo) a preostalih 7 aktivno. Nadalje, na stranici 36. dostavljena je potvrda o solventnosti za od Intese SanPaolo Banke d.d. od 27.04.2021. godine kojom se potvrđuje kako transakcijski račun broj 1543602004604846 nije blokiran u posljednjih 12 mjeseci, odnosno kako je sovlentan. U kontekstu razmatranog žalbenog navoda i utvrđenog činjeničnog stanja, ovo tijelo utvrđuje ovaj žalbeni navod **neosnovanim** sa stajališta jasno postavljenog zahtjeva ugovornog tijela iz točke 4.6 pod a) i 4.7 pod a) TD kojom je zahtijevano u svrhu dokazivanje ekonomske i financijske sposobnosti ponuditelja da se dostavi Izvještaj o računima pravne osobe - ponuditelja iz jedinstvenog registra transakcijskih računa Centralne banke BiH, te u slučaju da se na Izvještaju Centralne banke nalazi račun koji je aktivan manje od 3 (tri) mjeseca, dostavlja se potvrda poslovne Banke kod koje je račun otvoren kao dokaz da isti nije bio blokiran u okviru od najmanje 3 (tri) mjeseca, a što je izabrani ponuditelj i učinio, odnosno iz naprijed navedene Potvrde izabranog ponuditelja nedvojbeno je utvrđeno kako isti nema nijedan račun koji je aktivan manje od 3 (tri) mjeseca, te sukladno istom nije bio dužan dostavljati potvrdu poslovne Banke kod koje je račun otvoren kao dokaz da isti nije bio blokiran u okviru od najmanje 3 (tri) mjeseca. Iz utvrđenog se zaključuje kako je izabrani ponuditelj postupio sukladno članku 57. stavak 1. ZJN kojim je propisano kako su se ponuditelji dužni pridržavati zahtjeva i uvjeta iz tenderske dokumentacije.

U pogledu žalbenog navoda žalitelja kako izabrani ponuditelj nije dostavio dokaz o uspješnoj realizaciji najmanje 2 ugovora u posljednje 3 godine, a kako je zahtijevano točkom 4.8. i 4.9 pod a) TD, već je dokazao uspješnu realizaciju za samo 2019. i 2020. godinu, a ne i 2018. godinu, ovo tijelo je uvidom u točku 4.8. i 4.9 pod a) TD utvrdilo kako je istom propisano kako ponuditelji u svrhu zadovoljenja uvjeta iz članka 48. i 49. ZJN moraju imati uspješno iskustvo u realizaciji najmanje 2 (dva) ugovora čiji su karakter i kompleksnost isti ili slični onima koji se odnose na predmet nabavke u posljednje 3 (tri) godine, odnosno da u svrhu istog dostavljaju Spisak izvršenih ugovora u posljednje 3 godine ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je ponuditelj registriran, odnosno počeo sa radom prije manje od 3 godine, sa ukupnim vrijednosnim iznosima, datumima i primateljima uz osiguranje dokumenata u formi potvrda o uspješno izvršenim ugovorima (isporučenim robama), za najmanje 2 (dva) ugovora, koje su izdate od druge ugovorne strane a koje moraju sadržavati sljedeće podatke:
1.Naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata
2.Predmet ugovora
3.Vrijednost ugovora
4.Vrijeme i mjesto izvršenja ugovora
5.Navode o uredno izvršenim ugovorima;
te u slučaju da se takva potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne strane koja nije

ugovorno tijelo, vrijedi izjava privrednog subjekta o uredno izvršenim ugovorima, uz predočavanje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde osiguraju - za sve lotove.
Uvidom u ponudu izabranog ponuditelja utvrđeno je kako je na stranici 37. dostavljen Spisak izvršenih ugovora za isporuku naftnih derivata broj 01-407/21 od 29.04.2021. godine u kojem su navedena 4 ugovora čiji su karakter i kompleksnost isti ili slični onima koji se odnose na predmet nabavke, te koja su realizirana u 2019. i 2020. godinu, te Potvrda broj 07-10/20 od 07.10.2020. godine i Potvrda broj 2234/20 od 07.10.2020. godine izdate od ugovornih strana SANČO d.o.o. Srebrenik i WORTMANN METAL d.o.o. Tinja koje sadržavaju sve propisano točkom 4.9 pod a) TD. Sukladno naprijed navedenom ovo tijelo utvrđuje ovaj žalbeni navod neosnovanim, budući da je izabrani ponuditelj zadovoljio zahtjeve iz točke 4.8 pod a) i 4.9 pod a) TD, odnosno dostavio je dokaze o uspješnoj realizaciji 4 ugovora čiji su karakter i kompleksnost slični predmetu nabave, te je kao dokaz istom dostavio potvrde ugovornih strana koje sadržavaju sve propisano člankom 48. stavak 3. ZJN, pri čemu ovo tijelo naglašava kako su ponuditelji bili dužni dostaviti 2 ugovora iz bilo koje godine (2018., 2019. i 2020. godine) u posljednje 3 godine ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je ponuditelj registriran, odnosno počeo sa radom prije manje od 3 godine, a ne da mora dostaviti ugovor iz svake godine pojedinačno, jer bi se na taj način diskriminiralo ponuditelje koji bi imali realizirane ugovore u posljednje 3 godine ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je ponuditelj registriran, odnosno počeo sa radom prije manje od 3 godine, a koji nemaju ugovor za svaku godinu pojedinačno, a što se kosi sa samom svrhom postupka javnih nabava. S tim u vezi ovo tijelo utvrđuje ovaj žalbeni navod **neosnovanim.**

Nadalje, žalitelj navodi kako je izabrani ponuditelj u svojoj ponudi za Lot 2 u Obrascu za cijenu ponude naveo Proizvođača INA d.d. Zagreb Rafinerija Rijeka, a u Certifikatu o inspekciji izdanim od Inspekta-RGH d.o.o. Sarajevo broj 257/21 od 29.04.2021. godine za Isporučitelja je navedena Rafinerija Pančevo, te ističe kako izabrani ponuditelj nije dao točne podatke te da bi njegovu ponudu trebalo odbaciti kao neprihvatljivu.
Točkom 4.8 i 4.9 pod c) TD propisano je kako u cilju ocjene tehničke i profesionalne djelatnosti ponuditelji moraju zadovoljiti minimalne uvjete koji se odnose na redovite kontrole motornih goriva u ovlaštenoj ustanovi za ispitivanje kvaliteta goriva metodama ispitivanja navedenim u Odluci o kvalitetu tečnih naftnih derivata ("Službeni Glasnik BiH broj: 27/02) i svim Odlukama o izmjeni Odluke o kvalitetu tečnih naftnih goriva koje su stupile na snagu do trenutka isporuke, odnosno da su u tu svrhu dužni dostaviti Uvjerenje (certifikat) o ispitivanju kvaliteta goriva koje je izdala ovlaštena ustanova (nadležno tijelo), ne starije od tri mjeseca računajući od dana dostave ponude.
Uvidom u ponudu izabranog ponuditelja za Lot 2 utvrđeno je kako je na stranici 55. dostavljen Certifikat o inspekciji broj 257/21 od 29.04.2021. godine izdat od Inspekta-RGH d.o.o. Sarajevo kojim potvrđuje da kvalitet uzorka odgovara zahtjevima spacificiranim u standardu BAS EN 228 u kojem je navedeno kako je za Isporučitelja navedena Rafinerija Pančevo. Nadalje, u Obrascu za cijenu ponude izabranog ponuditelja (Aneks 3) za Proizvođača je navedena INA d.d. Zagreb,

Rafinerija Rijeka. S tim u vezi, a na temelju stanja iz spisa ovo tijelo ističe kako je u Obrascu za cijenu ponude izabranog ponuditelja naveden proizvođač goriva PREMIUM BMB 95 BAS EN 228 INA d.d. Zagreb, Rafinerija Rijeka, dok je u Certifikatu o inspekciji broj 257/21 od 29.04.2021. godine izdat od Inspekta-RGH d.o.o. Sarajevo kao isporučitelj navedena Rafinerija Pančevo, što za ovo tijelo nije sporno budući da se dostavljanje naprijed navedenog Obrasca za cijenu ponude i Certifikata o inspekciji iz ponude izabranog ponuditelja ne može smatrati dostavom netočnih informacija, budući da u predmetnim certifikatu za ispitivanje kvaliteta goriva dokazuje upravo kvalitet uzorka, odnosno ugovorno tijelo je zahtjevom iz točke 4.8. pod c) tražilo redovitu kontrolu motornih goriva u ovlaštenoj ustanovi za ispitivanje kvaliteta goriva u cilju dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti, a isto se dokaziva dostavom Uvjerenja (certifikat) o ispitivanju kvaliteta goriva koje je izdala ovlaštena ustanova (nadležno tijelo) kojim se potvrđuje da nuđena roba odgovara zahtjevima specificiranim u standardu BAS EN 228, iz čega proizlazi da ugovorno tijelo nije tenderskom dokumentacijom zahtijevalo dostavljanje certifikata za gorivo iz zemlje podrijetla, već dokaz da ponuditelji, u ovom slučaju izabrani ponuditelj vrši redovitu kontrolu motornih goriva u ovlaštenoj ustanovi za ispitivanje kvalitete goriva a što dokaziva dostavljenim Certifikat o inspekciji broj 257/21 od 29.04.2021. godine izdatim od Inspekta-RGH d.o.o. Sarajevo, odnosno iz istog je vidljivo kako je dana 29.04.2021. godine izabrani ponuditelj vršio kontrolu kvalitete goriva koje je posjedovao na benziskoj crpki na adresi Šići bb (sa pištoja R-2), a koje nije starije od tri mjeseca računajući od dana dostave ponuda a koje zadovoljava zahtjevima spacificiranim u standardu BAS EN 228. Iz istog je vidljivo da je izabrani ponuditelj zadovoljio zahtijevano tenderskom dokumentacijom te da nije bilo osnove da ugovorno tijelo odbaci ponudu kao neprihvatljivu. S tim u vezi, a na temelju naprijed navedenog, ovaj žalbeni navod se odbija kao **neosnovan.**

Osporavajući ponudu drugorangiranog ponuditelja HOLDINA d.d. Sarajevo žalitelj navodi kako isti nije dostavio u ponudi za Lot 1 i 2 Nacrt Ugovora-Aneks 5 u skladu sa izmijenjenim nacrtom ugovora koji je ugovorno tijelo objavilo na portalu javih nabava u Rješenju o izmjeni TD broj 2289/21 od 26.04.2021. godine u kojem mijenja članak 1. istog, kao i izjave iz točke 4.9 pod b) i d) nisu u skladu sa naprijed navedenom izmjenom TD.
Rješenjem o izmjeni tenderske dokumentacije broj 2289/21 od 26.04.2021. godine ugovorno tijelo je izmijenilo Nacrt Ugovora-Aneks 5 u članku 1. kao i točke 4.8 i 4.9 pod b) i d). Uvidom u ponudu drugorangiranog ponuditelja utvrđeno je kako se na stranicama 15-19 (Lot 1) i stranicama 15-19 (Lot 2) nalazi Nacrt Ugovora-Aneks 5 koji nije izmijenjen u skladu sa Rješenjem o izmjeni tenderske dokumentacije broj 2289/21 od 26.04.2021. godine, kao i da Izjave iz točke 4.9 pod b) i d) TD za Lot 1 (str. 83. i 89) i Lot 2 (str. 21. i 27.) nisu usklađenje sa naprijed navedenim Izmjenama. Prema ocjeni ovog tijela, a na temelju utvrđenog stanja iz spisa ovaj žalbeni navod se usvaja kao **osnovan**, budući da drugorangirani ponuditelj nije postupio sukladno zahtjevima iz tenderske dokumentacije, odnosno izmjenama iste koje su načinjene Rješenjem o izmjeni tenderske dokumentacije broj 2289/21 od 26.04.2021. godine zbog čega je prekršio odredbu

članka 57. stavak 1. ZJN, te je ugovorno tijelo bilo dužno odbaciti ponudu kao neprihvatljivu sukladno članku 68. stavak 4. točka i) ZJN.

U posljednjem žalbenom navodu žalitelj navodi kako je drugorangirani ponuditelj za Lot 1 i 2 dostavio Izvještaj o računima izdat od strane Centralne banke BiH, a što nije sukladno točki 4.6. TD, odnosno ponuditelj HOLDINA d.d. Sarajevo je bio u obavezi dostaviti dokaz za sve aktivne račune da nisu blokirani u zadnja 3 mjeseca prije prijave na javni poziv, a isto se ne može vidjeti iz izvještaja koji je izdala Centralna banka.
Uvidom u ponudu drugorangiranog ponuditelja utvrđeno je kako je na stranicama 69. i 71 dostavljen Izvještaj o računima poslovnog subjekta izdat od Centralne banke BiH od 04.05.2021. godine u kojem je navedeno 9 računa na ime poslovnog subjekta HOLDINA d.o.o. Sarajevo od kojih su 3 ugašena (Addiko Bank d.d. Sarajevo, Moja banka d.d. Sarajevo i LT Gospodarska banka d.d. Sarajevo) a preostalih 6 aktivno.
U kontekstu razmatranog žalbenog navoda i utvrđenog činjeničnog stanja, ovo tijelo utvrđuje ovaj žalbeni navod **neosnovanim** sa stajališta jasno postavljenog zahtjeva ugovornog tijela iz točke 4.6 i 4.7 TD kojom je zahtijevano u svrhu dokazivanje ekonomske i financijske sposobnosti ponuditelja da se dostavi Izvještaj o računima pravne osobe - ponuditelja iz jedinstvenog registra transakcijskih računa Centralne banke BiH, te u slučaju da se na Izvještaju Centralne banke nalazi račun koji je aktivan manje od 3 (tri) mjeseca, dostavlja se potvrda poslovne Banke kod koje je račun otvoren kao dokaz da isti nije bio blokiran u okviru od najmanje 3 (tri) mjeseca, a što je drugorangirani ponuditelj i učinio, odnosno iz naprijed navedene Potvrde izabranog ponuditelja nedvojbeno je utvrđeno kako isti nema nijedan račun koji je aktivan manje od 3 (tri) mjeseca, te sukladno istom nije bio dužan dostavljati potvrdu poslovne Banke kod koje je račun otvoren kao dokaz da isti nije bio blokiran u okviru od najmanje 3 (tri) mjeseca. Iz utvrđenog se zaključuje kako je drugorangirani ponuditelj postupio sukladno članku 57. stavak 1. ZJN kojim je propisano kako su se ponuditelji dužni pridržavati zahtjeva i uvjeta iz tenderske dokumentacije.

Sukladno naprijed navedenom ovo tijelo vraća predmet Ugovornom tijelu na ponovni postupak u kojem će postupiti u skladu s stavovima ovog tijela i donijeti novu odluku u skladu sa Zakonom o javnim nabavama i podzakonskim aktima.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i člankom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članku 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama i članka 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
mr.sci.Amar Hadžiomerović

Dostaviti:

- HIFA PETROL d.o.o. Sarajevo
- JKP Vodovod i kanalizacija d.o.o. Tuzla
- Kopex Sarajlić d.o.o. Srebrenik
- *evidencija*
- *a/a*